5

S.B. CIVIL WRIT PETITION NO.3800/2007.
Dalpat Singh Vs. Kanti Chand Bhati & Anr.

Date of Order :: 5th October 2007.

HON'BLE MR. JUSTICE DINESH MAHESHWARI

Mr. Nikhil Dungawat, for the petitioner.

....

BY THE COURT:

By way of this writ petition, the petitioner seeks to challenge the award dated 08.06.2006 (Annex. 1) made by the Labour Court, Bikaner in Reference Case No.43/2001 insofar the learned Labour Court has issued directions for reconsideration of the case of the workman Kanti Chand Bhati for promotion to the post of Assistant Manager w.e.f. 15.09.1997; and the petitioner further seeks the relief that the promotion granted to him may be declared final and lawful.

It appears from the award impugned that the State Government made the following reference to the Labour Court for adjudication:-

> "क्या अप्रार्थी पक्ष प्रबन्धक संचालक उत्तरी राजस्थान सहकारी दुग्ध उत्पादक संघ लि0 बीकानेर ने अपने कार्यरत श्रमिक श्री शंकरलाल सिंघल व कान्तीचन्द्र भाटी (जिसका प्रतिनिधित्व उपाध्यक्ष उरमूल डेयरी कर्मचारी यूनियन रश्मिविला रानी बाजार बीकानेर ने किया है) को दिनांक 15-9-97 से सहायक व्यवस्थापक के पद पर पदोन्नति न किया जाना उचित एवम् वैद्य है ? यदि नहीं तो श्रमिक क्या पद व राहत व राशि पाने का अधिकारी है ?"

The Labour Court has proceeded to answer the reference by way of the award impugned in the following terms:-

> "9. अत: राज्य सरकार द्वारा प्रेषित इस प्रसंग को उत्तरित करते हुए यह पंचाट इस प्रकार पारित किया जाता है कि :
>
> (1) प्रार्थी श्री शंकरलाल सिंहल के सम्बन्ध में प्रार्थी यूनियन द्वारा दिनांक 16-1-04 को एक प्रार्थनापत्र प्रस्तुत कर प्रकट किया गया है कि चूंकि श्रमिक शंकरलाल को अप्रार्थी द्वारा पदोन्नती प्रदान कर दी गयी है अत: प्रार्थी पक्ष अब इस विवाद में आगे कोई कार्यवाही कराने का इच्छुक नहीं है; इन हालात में प्रार्थी पक्ष की प्रार्थनानुसार श्रमिक श्री शंकरलाल सिंहल की पदोन्नती के इस विवाद में तो "कोई विवाद नहीं" का पंचाट पारित किया जाता है ।
>
> (2) प्रार्थी श्रमिक श्री कान्तीचन्द भाटी को 15-9-97 से सहायक व्यवस्थापक के पद पर पदोन्नती के मामले में अप्रार्थी नियोजक को आदेश दिया जाता है कि अवार्ड प्रकाशन की तिथि से तीन माह की अवधि में पुनर्विचार करके युक्तियुक्त विधि सम्मत आदेश पारित करें ।"

A bare look at the award makes it clear that the Labour Court has merely directed the employer to reconsider the matter of promotion to the post of Assistant Manager in relation to the workman Kanti Chand Bhati and to pass reasoned order in accordance with law. The petitioner was not a party to the said litigation before the Labour Court; and merely because the employer has been directed to reconsider the case of promotion relating to the said workman, such order

in itself does not furnish the petitioner with any cause of action. Admittedly, the employer has to take decision under the said award in accordance with law. It is needless to add that if the petitioner is aggrieved of any decision taken by the employer in pursuance of the award so made by the Labour Court, he is free to take appropriate proceedings at appropriate stage and before appropriate forum in accordance with law.

Having examined the matter in its totality, this court is satisfied that the challenge to the impugned award by way of this writ petition remains totally baseless.

The writ petition fails and is, therefore, rejected.

(DINESH MAHESHWARI), J.

Mohan/